



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 439

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 3 iunie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 103 din 28 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice	2–3
Decizia nr. 104 din 28 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2 ¹) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România	4–6
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
103. — Decizie privind eliberarea doamnei Mihaela Triculescu din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală	6
104. — Decizie privind numirea doamnei Mirela Călugăreanu în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală	7
105. — Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Darius-Bogdan Vâlcov din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului	7
106. — Decizie pentru revocarea doamnei Adriana Cotel din funcția de membru al Consiliului de administrație și de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate	8
107. — Decizie pentru exercitarea atribuțiilor președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 103

din 28 februarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, excepție ridicată de Apostu Capraru în Dosarul nr. 1.813/121/2016 al Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.565D/2017.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal. Lipsește cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, întrucât excluderea executorilor judecătorești din sfera de aplicare a Legii nr. 567/2004 contravine principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Totodată, autorul excepției prezintă aspecte ale situației de fapt din dosarul de fond, în care s-a invocat prezenta excepție de neconstituționalitate. Depune concluzii scrise.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, arătând că prin criticile formulate se urmărește completarea textului de lege criticat, în sensul de a fi asimilate personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și persoanele care au exercitat funcția de executor judecătoresc anterior intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești. Or, o astfel de soluție reprezintă opțiunea legiuitorului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 23 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.813/121/2016, **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național**

de Expertize Criminalistice. Excepția a fost ridicată de Apostu Capraru, în calea de atac a recursului declarat împotriva Sentinței civile nr. 758 din 17 octombrie 2016, pronunțată de Tribunalul Galați, într-o cauză având ca obiect obligația de a face, respectiv eliberarea unei adeverințe tip care să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 706/2015 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 contravin art. 16 alin. (1) din Constituție, în măsura în care nu se prevede că și executorii judecătorești care și-au îndeplinit funcția până la intrarea în vigoare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești fac parte din personalul auxiliar al instanțelor judecătorești. Astfel, se arată că până la data intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000, executorul judecătoresc făcea parte din personalul auxiliar al instanțelor judecătorești, așa încât excluzând din sfera de aplicare a legii această categorie profesională se încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

7. **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 nefiind contrare art. 16 alin. (1) din Constituție.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, având în vedere că, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează faptul că dispozițiile de lege criticate nu includ și executorii judecătorești pensionați anterior intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale, întrucât vizează implicat completarea textelor de lege criticate.

10. **Avocatul Poporului** arată că, din modul în care autorul a înțeles să expună excepția de neconstituționalitate, rezultă că se tinde la modificarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 în sensul de a include în componența personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și executorii judecătorești care și-au îndeplinit funcția până la data intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000, actuala soluție legislativă nemulțumindu-l. Ca atare, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile scrise, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.197 din 14 decembrie 2004, potrivit căroră: „*Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea este format din grefieri, grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri arhivari, grefieri registratori și specialiști IT.*”

14. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că Legea nr. 567/2004, cu modificările și completările ulterioare, reglementează statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și al personalului de specialitate criminalistică și al personalului care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice.

16. De asemenea, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004, criticate prin prezenta excepție de neconstituționalitate, personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea este format din grefieri, grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri arhivari, grefieri registratori și specialiști IT.

17. Din analiza înscrisurilor aflate la dosar, Curtea observă că, prin acțiunea formulată în contradictoriu cu Tribunalul Galați, autorul excepției a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o pronunță să dispună obligarea pârâtului angajator la eliberarea unei adeverințe-tip care să cuprindă toate elementele prevăzute

de art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 706/2015 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004. În motivarea acțiunii, autorul a arătat că a exercitat funcția de executor judecătoresc la Judecătoria Tecuci, având o vechime în activitate de 29 de ani, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești și că, ulterior, și-a desfășurat activitate de executor în cadrul unui birou, până la data de 1 august 2009, când s-a pensionat. Prin Sentința civilă nr. 758 din 17 octombrie 2016, instanța judecătorească a respins, ca nefondată, acțiunea.

18. Curtea reține că, astfel cum sunt formulate, criticile autorului vizează, în realitate, completarea dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004, prin includerea executorilor judecătorești care au îndeplinit această funcție până la data intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000 în categoria personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, alături de grefieri, grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri arhivari, grefieri registratori și specialiști IT.

19. Astfel, Curtea constată că motivarea excepției de neconstituționalitate vizează, în fapt, o omisiune de reglementare, fără relevanță constituțională, care, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu poate fi suplinită în cadrul controlului de constituționalitate, dat fiind faptul că, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție, modificarea sau completarea normelor juridice sunt atribuții exclusive ale Parlamentului (cu privire la relevanța constituțională a omisiunii legislative, a se vedea și Decizia nr. 503 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 28 mai 2010, Decizia nr. 107 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 30 aprilie 2014, Decizia nr. 308 din 12 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din 2 august 2016, paragraful 41, sau Decizia nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017, paragraful 55, prin care Curtea a statuat că „omisiunea și imprecizia legislativă sunt cele care generează încălcarea dreptului fundamental pretins a fi încălcat”).

20. În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră instanța de contencios constituțional se pronunță numai asupra constituționalității prevederii de lege cu care a fost sesizată, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, excepție ridicată de Apostu Capraru în Dosarul nr. 1.813/121/2016 al Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 104

din 28 februarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2¹) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2¹) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Societatea Terravia — S.R.L., cu sediul în Sânnicolau Mare, în Dosarul nr. 2.402/295/2016 al Judecătoria Sânnicolau Mare și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.618D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, partea Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a depus note scrise, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, în principal, ca neîntemeiată și, în subsidiar, ca inadmisibilă, întrucât dispozițiile de lege criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei și judecarea cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, față de jurisprudența Curții Constituționale exprimată prin Decizia nr. 345 din 11 mai 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 29 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.402/295/2016, **Judecătoria Sânnicolau Mare a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2¹) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**. Excepția a fost ridicată de Societatea Terravia — S.R.L., cu sediul în Sânnicolau Mare, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale formulate împotriva unor procese-verbale de constatare a contravenției prevăzute de art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține, în esență, că prin dispozițiile legale criticate, legiuitorul a instituit un tratament discriminatoriu între cetățenii care folosesc sectoarele de drum național aflate în intravilanul municipiilor între indicatoarele de intrare/ieșire în/din acestea și cetățenii care folosesc sectoarele de drum național aflate în intravilanul orașelor între indicatoarele de intrare/ieșire în/din acestea. De asemenea, se menționează art. 14 din

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 20 și art. 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, referitoare la egalitatea în drepturi și nediscriminare.

7. De asemenea, autoarea excepției arată că, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, se sancționează fapta de a circula fără a deține rovinietă valabilă, însă dispozițiile criticate, în mod discriminatoriu, prevăd că sancțiunea nu se aplică persoanelor care circulă pe sectoarele de drum național aflate în intravilanul municipiilor între indicatoarele de intrare/ieșire în/din acestea. Ca atare, tariful de utilizare se aplică pe rețeaua de drumuri naționale din România, astfel cu este definită la art. 1 alin. (1) lit. d) din ordonanță, cu excepția sectoarelor de drum național aflate în intravilanul municipiilor între indicatoarele de intrare/ieșire în/din acestea.

8. **Judecătoria Sânnicolau Mare** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât nici din conținutul Ordonanței și nici din expunerea de motive nu rezultă care este criteriul pentru care tariful de utilizare se aplică pe rețeaua de drumuri naționale din România, astfel cum este definită la alin. (1) lit. d), cu excepția sectoarelor de drum național aflate în intravilanul municipiilor între indicatoarele de intrare/ieșire în/din acestea. Cu alte cuvinte, aparent, ar exista un tratament discriminatoriu între cetățenii care folosesc sectoarele de drum național aflate în intravilanul municipiilor între indicatoarele de intrare/ieșire în/din acestea și cetățenii care folosesc sectoarele de drum național aflate în intravilanul orașelor între indicatoarele de intrare/ieșire în/din acestea.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere că dispozițiile de lege criticate, stabilind obligativitatea achitării unui tarif de către cei care utilizează anumite sectoare de drum, se aplică în mod nediscriminatoriu tuturor persoanelor aflate în situații similare.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (2¹) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie

2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut: „*Tariful de utilizare se aplică pe rețeaua de drumuri naționale din România, astfel cum este definită la alin. (1) lit. d), cu excepția sectoarelor de drum național aflate în intravilanul municipiilor între indicatoarele de intrare/ieșire în/din acestea.*”

14. Autoarea excepției consideră că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi și art. 44 alin. (1) și (2) referitor la dreptul de proprietate privată.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile legale criticate, din perspectiva unor critici similare, au mai format obiect al controlului de constituționalitate și prin Decizia nr. 345 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 3 august 2017, a statuat conformitatea acestor norme cu prevederile Legii fundamentale.

16. Astfel, Curtea a reținut că textul de lege criticat prevede că tariful de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România se aplică pe rețeaua de drumuri naționale din România, „*cu excepția sectoarelor de drum național aflate în intravilanul municipiilor [...]*”. Potrivit art. 1 alin. (1) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, tariful de utilizare este „o anumită sumă a cărei plată conferă unui vehicul dreptul de a utiliza, pe parcursul unei perioade date, rețeaua de drumuri naționale din România, concesionată Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.”

17. Curtea a observat că, prin art. 1 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2016 privind reorganizarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. și înființarea Companiei Naționale de Investiții Rutiere — S.A., precum și modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 28 septembrie 2016, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. își schimbă denumirea în Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

18. Totodată, Curtea a reținut că rețeaua de drumuri naționale este definită la art. 1 alin. (1) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 ca fiind „*drumurile de interes național definite conform art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”. Potrivit art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 29 iunie 1998, cu modificările și completările ulterioare, „*Drumurile de interes național aparțin proprietății publice a statului și cuprind drumurile naționale, care asigură legăturile cu capitala țării, cu reședințele de județ, cu obiectivele de interes național, între ele, precum și cu țările vecine [...]*”. În conformitate cu art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, „*Sumele încasate în urma aplicării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a tarifului de utilizare și a tarifelor de trecere se constituie venit la dispoziția acesteia și vor fi utilizate pentru proiectarea, repararea, administrarea, întreținerea, exploatarea și modernizarea drumurilor de interes național, precum și pentru garantarea și rambursarea creditelor externe și interne contractate în acest scop, inclusiv pentru plăți în numele autorității publice contractante, ca urmare a obligațiilor asumate în cadrul contractelor de parteneriat public-privat în sectorul drumurilor naționale și autostrăzilor.*”

19. Cu privire la administrarea drumurilor, Curtea a reținut că, potrivit art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, „*Ministerul Transporturilor este organul administrației publice centrale care exercită prerogativele dreptului de proprietate publică a statului în domeniul drumurilor de interes național*”, iar,

potrivit art. 21 alin. (1)—(3) din aceeași ordonanță a Guvernului, „*(1) Ministerul Transporturilor este administratorul drumurilor de interes național, direct sau prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., care își realizează atribuțiile prevăzute de prezenta ordonanță în condițiile contractului de concesiune încheiat între acestea. Pentru drumurile naționale și autostrăzile nou-construite, administrarea se poate realiza de către Ministerul Transporturilor și prin alte persoane juridice, pe baza contractului de concesiune încheiat în condițiile legii. (2) Sectoarele de drumuri naționale, incluzând și lucrările de artă, amenajările și accesoriile aferente, situate în intravilanul municipiilor sunt în administrarea consiliilor locale respective. (3) Pe sectoarele de drumuri naționale aflate în administrarea consiliilor locale nu se pot impune restricții de mase sau dimensiuni fără avizul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. și acordul poliției rutiere.*”

20. Având în vedere toate aceste reglementări în domeniu, Curtea a observat că tariful de utilizare a drumurilor naționale, instituit de Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, reprezintă o sumă a cărei plată conferă unui vehicul dreptul de a utiliza, pe parcursul unei perioade date, rețeaua de drumuri naționale din România, aflate în administrarea Companiei Naționale de Investiții Rutiere — S.A. (fosta Companie Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.). Sumele încasate în urma aplicării de către această companie a tarifului de utilizare se constituie venit la dispoziția acesteia. Or, așa cum prevăd dispozițiile art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, sectoarele de drumuri naționale situate în intravilanul municipiilor sunt în administrarea consiliilor locale și, prin urmare, nu se află în administrarea Companiei Naționale de Investiții Rutiere — S.A. (fosta Companie Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.). Ținând cont de acestea, nu se poate susține că dispozițiile de lege criticate — care prevăd că tariful de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România se aplică pe rețeaua de drumuri naționale din România, cu excepția sectoarelor de drum național aflate în intravilanul municipiilor — ar institui discriminări între persoanele care domiciliază în municipii și persoanele care domiciliază în alte localități.

21. Ca atare, Curtea a constatat că dispozițiile de lege criticate nu contravin principiului egalității în fața legii, consacrat prin art. 16 din Constituție, deoarece, așa cum a statuat în mod constant în jurisprudența sa, acest principiu constituțional presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Or, textul de lege criticat nu institue discriminări între persoanele care domiciliază în municipii și persoanele care domiciliază în alte localități, deoarece tariful de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România se aplică pentru orice vehicul care circulă pe drumurile aflate în administrarea Companiei Naționale de Investiții Rutiere — S.A. (fosta Companie Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.).

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de Curte prin deciziile menționate, precum și considerentele care au fundamenta-o sunt valabile și în prezenta cauză.

23. Sub aspectul invocării art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea constată că lipsește explicitarea preinsei relații de contrarietate a dispozițiilor de lege criticate față de acestea. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar

echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 prevede că „Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile

depuse de părți” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 464 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 11 noiembrie 2014, și Decizia nr. 173 din 21 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 12 iulie 2017).

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1–3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Terravia — S.R.L., cu sediul în Sânnicolau Mare, în Dosarul nr. 2.402/295/2016 al Judecătorei Sânnicolau Mare și constată că dispozițiile art. 1 alin. (2¹) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sânnicolau Mare și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind eliberarea doamnei Mihaela Triculescu din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală

Având în vedere Adresa Ministerului Finanțelor Publice nr. 8.951 din 31 mai 2019, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.421 din 3 iunie 2019, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 18 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 609/2003, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Mihaela Triculescu se eliberează din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Toni Greblă

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Mirela Călugăreanu în funcția
de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Având în vedere Adresa Ministerului Finanțelor Publice nr. 8.957 din 3 iunie 2019, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.422 din 3 iunie 2019, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 18 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 609/2003, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Mirela Călugăreanu se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DÂNCILĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Toni GreblăBucurești, 3 iunie 2019.
Nr. 104.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea, la cerere, a domnului Darius-Bogdan Vâlcov
din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei
Prim-Ministrului**

Având în vedere Cererea domnului Darius-Bogdan Vâlcov, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.417 din 3 iunie 2019, precum și prevederile art. 1 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 15 lit. c) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Darius-Bogdan Vâlcov se eliberează, la cerere, din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DÂNCILĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Toni GreblăBucurești, 3 iunie 2019.
Nr. 105.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru revocarea doamnei Adriana Cotel din funcția de membru al Consiliului de administrație și de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul sănătății prin Adresa înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.430 din 3 iunie 2019,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 286 alin. (1) lit. a) și alin. (3) și al art. 287 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (3) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Adriana Cotel se revocă din funcția de membru al Consiliului de administrație și de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DÂNCILĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

București, 3 iunie 2019.
Nr. 106.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru exercitarea atribuțiilor președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul sănătății prin Adresa nr. SP 6.973 din 3 iunie 2019, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.431 din 3 iunie 2019,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Răzvan Teohari Vulcănescu, vicepreședinte al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, exercită atribuțiile președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate până la numirea conducătorului instituției, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DÂNCILĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

București, 3 iunie 2019.
Nr. 107.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 223221